

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – PEP.5533.9.2026.AW

Numer upoważnienia: PEP.5533.9.2026.AW

Data wydania upoważnienia: 23 marca 2026 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 41

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: 23 marca 2026 r., rozmowa telefoniczna

Numer skargi w rejestrze CRS: 169/2026

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły:** XXI Liceum Ogólnokształcące im. św. Stanisława Kostki w Lublinie, ul. ks. Michała Słowikowskiego 6, 20-124 Lublin
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Grzegorz Strug
3. **Termin przeprowadzenia kontroli:** 26 marca 2026 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Agnieszka Warchałowska
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Kuratorium Oświaty w Lublinie, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** zgodność z przepisami prawa zapisów *Statutu XXI Liceum Ogólnokształcącego im. św. Stanisława Kostki w Lublinie* wskazanych we wniosku Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach *Stowarzyszenie Umarłych Statutów* z dnia 12 marca 2026 r.
7. **Podstawa prawna:**
 - 1) Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. nr 78 poz. 483);
 - 2) Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r.- Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.);
 - 3) Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.);
 - 4) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.);
 - 5) Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r.- Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071 t.j.);
 - 6) Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 - Kodeks pracy (Dz. U z 2025 r. poz. 277 z późn. zm.);
 - 7) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Nauki z dnia 25 sierpnia 2022 roku w sprawie oceny pracy nauczycieli (Dz. U. z 2022 r. poz. 1822 z późn. zm.);
 - 8) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej* (Dz. U. z 2026 r. poz. 300 t.j.);
 - 9) Statut XXI Liceum Ogólnokształcącego im. św. Stanisława Kostki w Lublinie;



10) inne obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 12 marca 2026 r. Prezes Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach *Stowarzyszenie Umarłych Statutów* skierował do Lubelskiego Kuratora Oświaty wniosek (znak LU-3/2026) o kontrolę *Statutu XXI Liceum Ogólnokształcącego im. św. Stanisława Kostki w Lublinie* oraz innych aktów wewnętrznych. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że Statut szkoły, znowelizowany w wyniku zaleceń wynikających z kontroli doraźnej zleconej przez Lubelskiego Kuratora Oświaty w dniu 05.09.2024 r. na wniosek Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach *Stowarzyszenie Umarłych Statutów*, nadal zawiera postanowienia niezgodne z przepisami prawa.

W związku z powyższym, w dniu 26 marca 2026 r. z upoważnienia Lubelskiego Kuratora Oświaty w XXI Liceum Ogólnokształcącym im. św. Stanisława Kostki w Lublinie przeprowadzono kontrolę doraźną w zakresie zgodności z przepisami prawa zapisów Statutu ww. szkoły wskazanych we wniosku Stowarzyszenia. Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły ks. Grzegorzem Strugiem oraz dokonano analizy dokumentacji: *Statutu XXI Liceum Ogólnokształcącego im. św. Stanisława Kostki w Lublinie* oraz *Regulaminu ucznia*.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

Przepis § 48 pkt 22 Statutu: „Szczegółowe zasady dotyczące funkcjonowania ucznia w szkole zawiera *Regulamin ucznia* zatwierdzany przez Radę Pedagogiczną i opiniowany przez Samorząd Uczniowski umieszczony w paragrafie poświęconym obowiązkom uczniów, odsyła do dokumentu *Regulamin ucznia*, sugerując, że dokument ten zawiera bardziej szczegółowe doprecyzowanie obowiązków ucznia lub też zawiera kolejne obowiązki, których w ww. paragrafie nie zawarto. Przepis ten jest niezgodny z art. 98 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo oświatowe, z którego jednoznacznie wynika, że obowiązki uczniów są obligatoryjnym elementem statutu szkoły, co oznacza, że nie powinny być dodatkowo regulowane w aktach szkolnych niższego rzędu, w tym w regulaminach.

Stwierdzono, że pomimo modyfikacji dokonanych w wyniku zaleceń kontroli doraźnej przeprowadzonej przez organ nadzoru pedagogicznego w dniu 05.09.2024 r., przepis §51 ust. 13 Statutu, według którego uczniowie oraz rodzice uczniów niepełnoletnich szkoły ponoszą odpowiedzialność za szkody spowodowane na rzecz majątku szkolnego oraz majątku osobistego innych uczniów, nadal nie wykazuje pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Kwestie odpowiedzialności za szkody materialne w szkole ponadpodstawowej, której uczniami są osoby powyżej 13 roku życia, reguluje przepis art. 427 Kodeksu cywilnego, w świetle którego nie można przypisywać odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez niepełnoletniego w szkole jego rodzicom, gdyż przekazanie dziecka pod nadzór szkoły skutkuje wyłączeniem nadzoru rodzica, a w konsekwencji wyłączeniem też jego odpowiedzialności za szkody spowodowane przez dziecko.

Stwierdzono, iż przepisy § 48 pkt 18 Statutu nakładające na uczniów obowiązek „dbałości o swój wygląd zewnętrzny, dostosowany do wymogów szkoły jako instytucji edukacyjnej i wychowawczej, w której niedozwolone jest farbowanie włosów na nienaturalne kolory, noszenie wielobarwnych fryzur lub dredów, przesadnego makijażu, tatuaży lub tzw. piercingu, a także innych niestosownych ozdób, o których mowa w § 49 ust. 4 Statutu szkoły” są nieuprawnione, gdyż ustawa Prawo oświatowe nie pozwala na regulowanie w statucie szkoły wyglądu uczniów.



Przepis § 49 ust. 4 Statutu szkoły wprowadzający zakaz „noszenia emblematów, symboli, znaków lub napisów niezgodnych z duchem szkoły katolickiej, a także głoszenia haseł, przynależności lub identyfikowania się z grupami, których ideologia jest sprzeczna z nauką Kościoła katolickiego” narusza art. 25 ust. 2, art. 32 oraz art. 53 Konstytucji RP poprzez wprowadzenie nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego ograniczenia wolności wyrażania przekonań oraz zasady równego traktowania uczniów, a także wykracza poza zakres upoważnienia określonego w art. 98 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe. Szkoła publiczna ma prawo określić zasady stroju ucznia, w tym zakazać określonych emblematów, ale tylko wtedy, gdy kryterium jest obiektywne, dotyczy dobra wspólnego bez względu na przynależność wyznaniową i jest związane z funkcjonowaniem szkoły, np. zapewnieniem bezpieczeństwa, przeciwdziałaniem przemocy czy agresji. Wprowadzenie kryterium wyznaniowego narusza zasadę bezstronności, ponieważ odnosi się do systemu wartości konkretnego wyznania. Ponadto przepis ten pozostaje w sprzeczności z §75 ust. 1 Statutu: „Szkoła jest dostępna dla wszystkich (...), nie jest przeznaczona wyłącznie dla uczniów, którzy formalnie przynależą do Kościoła katolickiego (...)”.

Przepisy § 79 Statutu szkoły, określające szczegółowo procedurę odwoławczą od decyzji dyrektora szkoły w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów, stanowią powtórzenie regulacji zawartych w przepisach ustawowych, tj. w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, co pozostaje w sprzeczności z § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej. Statut szkoły, jako akt prawa wewnętrznego, nie powinien powielać norm wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących.

Ponadto § 79 ust. 8 Statutu, przewidujący możliwość zaskarżenia decyzji kuratora oświaty do Naczelnego Sądu Administracyjnego, jest niezgodny z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. W przedmiotowej sprawie kurator oświaty działa jako organ wyższego stopnia, którego decyzja w toku administracyjnym jest ostateczna.

Przepis § 46 ust. 1 Statutu szkoły, zgodnie z którym nauczyciele, wychowawcy oraz inni pracownicy szkoły powinni dążyć do utożsamiania się z misją szkoły poprzez swoją pracę oraz przykład życia w szkole i poza nią, a także realizować zadania edukacyjne zgodnie z etosem szkoły katolickiej, narusza przepisy prawa powszechnie obowiązującego. W szczególności regulacja ta pozostaje w sprzeczności z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustanawiającym zasadę równości wobec prawa i zakaz dyskryminacji, art. 47 Konstytucji RP gwarantującym prawo do prywatności oraz autonomii życia osobistego, a także art. 53 Konstytucji RP zapewniającym wolność sumienia i religii, również poza miejscem pracy.

W odniesieniu do nauczycieli wskazany przepis Statutu wprowadza dodatkowe obowiązki wykraczające poza zakres określony w art. 6 ustawy Karta Nauczyciela, który obejmuje wyłącznie obowiązki związane z wykonywaniem zawodu nauczyciela, nie zaś sferę życia prywatnego. W odniesieniu do pracowników niepedagogicznych regulacja ta narusza również art. 11³ Kodeksu pracy, ustanawiający zakaz dyskryminacji w zatrudnieniu, w szczególności ze względu na religię i światopogląd. W konsekwencji należy uznać, że nie można uzależniać zatrudnienia, kontynuacji zatrudnienia lub oceny pracy nauczyciela bądź innego pracownika szkoły od jego przekonań religijnych lub światopoglądowych.

Przepis § 46 ust. 2 Statutu, określający, że obowiązki opisane w ust. 1 stanowią kryterium oceny pracy nauczyciela, pozostaje niezgodny z powołanymi wyżej normami konstytucyjnymi oraz z rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie oceny

pracy nauczycieli, które wskazuje zamknięty katalog kryteriów oceny pracy nauczyciela i nie przewiduje uwzględniania jego postawy w życiu prywatnym.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w XXI Liceum Ogólnokształcącym im. św. Stanisława Kostki w Lublinie funkcjonuje dokument pn. *Regulamin ucznia*. Dokument ten powiela postanowienia Statutu szkoły w zakresie praw i obowiązków ucznia, zasad zachowania ucznia oraz ceremoniału szkolnego. Zgodnie z art. 98 oraz art. 99 ustawy Prawo oświatowe, wskazane zagadnienia podlegają obligatoryjnemu uregulowaniu w statucie szkoły. Wprowadzanie ich do odrębnego aktu wewnętrznego należy uznać za niezasadne, mogące prowadzić do niespójności regulacji wewnątrzszkolnych oraz ryzyka powstania kolizji norm, w szczególności w przypadku zmian statutu.

Ponadto stwierdzono, że *Regulamin ucznia* zawiera postanowienia pozostające w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, tj.: § 21, przewidujący obowiązek „włączania się w życie religijne szkoły”, § 32 ust. 1, określający ograniczenia w zakresie wyglądu ucznia, § 33 ust. 3 - 4, dotyczący odpowiedzialności rodziców za szkody materialne wyrządzone przez niepełnoletnich uczniów.

Odnosząc się do powyższych ustaleń, Dyrektor szkoły oświadczył, że w dniu 23 marca 2026 r. przedmiotowy dokument został usunięty ze strony internetowej szkoły w związku z podjęciem działań zmierzających do jego dostosowania do obowiązujących przepisów prawa.

9. **Wnioski:**

- 1) W dokumentach wewnątrzszkolnych typu regulaminy czy procedury należy stosować zapisy zgodne z przepisami prawa.

10. **Zalecenia i termin realizacji:**

- 1) Zaleca się uchylić zapis § 48 pkt 22 Statutu odsyłający do *Regulaminu ucznia* w zakresie obowiązków ucznia oraz dostosować treść statutu poprzez pełne uregulowanie obowiązków ucznia w statucie, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.); Termin realizacji: 31 sierpnia 2026 r.
- 2) Zaleca się uchylić lub zmienić zapis § 51 ust. 13 Statutu w zakresie odpowiedzialności rodziców za szkody wyrządzone przez uczniów oraz dostosować go do art. 427 ustawy Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071 t.j.); Termin realizacji: 31 sierpnia 2026 r.
- 3) Zaleca się uchylić zapis § 48 pkt 18 Statutu dotyczący ograniczeń w zakresie wyglądu ucznia jako wykraczający poza delegację ustawową, zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2025 r. poz. 1043 z późn.zm.); Termin realizacji: 31 sierpnia 2026 r.
- 4) Zaleca się dostosować zapis § 49 ust. 4 Statutu dotyczący symboli i przekonań uzewnętrznianych przez uczniów do art. 25 ust. 2, art. 32 i art. 53 Konstytucji RP (Dz. U. z 1997 r. nr 78 poz. 483); Termin realizacji: 31 sierpnia 2026 r.
- 5) Zaleca się uchylić powielające przepisy § 79 Statutu dotyczące procedury odwoławczej oraz dostosować je do § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.06.2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej* (Dz. U. z 2026 r. poz. 300); Termin realizacji: 31 sierpnia 2026 r.
- 6) Zaleca się uchylić zapisy § 46 ust. 1–2 Statutu dotyczące obowiązków pracowników w sferze życia prywatnego oraz kryteriów oceny pracy i dostosować je do art. 32, art. 47, art. 53 Konstytucji RP oraz art. 6 ustawy Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.) i § 2 rozporządzenia




MEiN z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie oceny pracy nauczycieli (Dz. U. z 2022 r. poz. 1822 z późn. zm.); Termin realizacji: 31 sierpnia 2026 r.

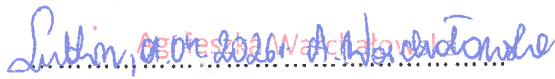
Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

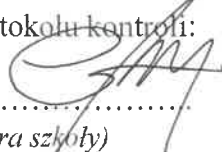
Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Dyrektor
x 
ks. mgr Grzegorz Strug
Lublin, 1. 04. 2026
(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Lublin, 01. 04. 2026
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:
1. 04. 2026 x 
(data i podpis dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2024 poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.



